

ОБЩИНА РУСЕ

РЕШЕНИЕ

№ РД-01-...224.....

РУСЕ 30.01.2018 год.

за класиране на участниците и определяне на изпълнител на обществена поръчка

На основание чл. 44, ал.2 от ЗМСМА, чл. 22, ал. 1, т. 6 във връзка с чл. 106, ал. 6 от Закона за обществените поръчки и във връзка с проведена процедура за възлагане на обществена поръчка чрез открита процедура с предмет: „Инженеринг - проектиране, авторски надзор и изпълнение на СМР във връзка с реализацията на Националната програма за енергийна ефективност на многофамилните жилищни сгради на територията на община Русе на следните сгради по обособени позиции: Обособена позиция 1: Блок „Шейново“, входове А, Б, В, Г и Д, ул. „Шейново“ №9, ж. к. „Възраждане“, гр. Русе; Обособена позиция 2: Блок „Чинар“, входове В, Г, Д и Е, ул. „Рени“ №6, ж. к. „Изток“, гр. Русе“, с уникален номер на поръчката в РОП 00115-2017-0035, открита с Решение №РД-01-2267 от 01.09.2017 г. на Кмета на Община Русе, адрес на профила на купувача на Община Русе: <http://ruse-bg.eu/bg/displayzop/586/311/index.html>, като възприемам изцяло направените от комисията, назначена с моя Заповед №РД-01-2602 от 10.10.2017 г. констатации, решения и оценки, отразени в Протокол №1/20.11.2017 г., Протокол №2/17.01.2018 г., Протокол №3/24.01.2018 г. и Доклад от 26.01.2018 г. по чл. 60, ал. 1 от ППЗОП

РЕШИХ:

I. Обявявам класирането на участниците в процедурата, в съответствие с предварително обявените условия за участие в процедурата и при критерий за възлагане: „Оптимално съотношение качество-цена“, както следва:

➤ **ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №1: Блок „Шейново“, входове А, Б, В, Г и Д, ул. „Шейново“ №9, ж. к. „Възраждане“, гр. Русе:**

- I-во място – Участник „Дунав“ АД – с комплексна оценка – 91,09
- II-ро място – Участник „НСК София“ ЕООД – с комплексна оценка - 75
- III-то място – Участник „Пи Ес Пи“ ЕООД – с комплексна оценка - 72,84

➤ **ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №2: Блок „Чинар“, входове В, Г, Д и Е, ул. „Рени“ №6, ж. к. „Изток“, гр. Русе:**

- I-во място – Участник „АБВ - Русе“ ЕООД – с комплексна оценка – 75

II. Обявявам участника „Дунав“ АД, класиран на първо място по обособена позиция №1, за изпълнител на обособената позиция

Мотиви:

Утвърден доклад на комисията, назначена със Заповед №РД-01-2602 от 10.10.2017 г. на Кмета на Община Русе.

Съгласно чл.109 ЗОП за определения за изпълнител са изпълнени следните условия:

1. не са налице основанията за отстраняване от процедурата и същият отговаря на критериите за подбор;

2. офертата на участника е получила най-висока оценка при прилагане на предварително обявените условия и избрания критерий за възлагане.

III. Обявявам участника „АБВ - Русе“ ЕООД, класиран на първо място по обособена позиция №2, за изпълнител на обособената позиция

Мотиви:

Утвърден доклад на комисията, назначена със Заповед №РД-01-2602 от 10.10.2017 г. на Кмета на Община Русе.

Съгласно чл.109 ЗОП за определения за изпълнител са изпълнени следните условия:

1. не са налице основанията за отстраняване от процедурата и същият отговаря на критериите за подбор;

2. офертата на участника е получила най-висока оценка при прилагане на предварително обявените условия и избрания критерий за възлагане.

IV. Обявявам отстранените участници от процедурата, съгласно изискванията на ЗОП и обявените условия:

❖ ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №1:

➤ **Участник „Солей 06“ ООД**

Мотиви за неговото отстраняване:

След като подробно се запозна със съдържанието на приложеното от участника техническо предложение и имайки предвид предварително обявените условия в методиката за оценка на офертите, комисията е счела, че предложената от участника организация на изпълнението на поръчката не съответства на изискванията на Възложителя, не осигурява изпълнението на минималните изисквания, посочени в Методиката за оценка на офертите и не гарантира качествено и срочно изпълнение на възложената услуга, поради което е предложила участника за отстраняване със следните мотиви:

В линейния график не са отразени дейностите по предложения в техническото предложение подготвителен етап (стр. 35 и стр. 36) - изграждане на работнически селища, на складови помещения, разчистване и подготовка на строителната площадка. Не са предвидени дейности по завършване, предаване на обекта и освобождаване на строителната площадка, каквито са предвидени в описателната част на техническото предложение на участника (стр. 41).

Имайки предвид посоченото в методиката за оценка условие на процедурата, а именно:

Ще бъдат отстранени предложения, в които срокът за изпълнение е предложен в различна мерна единица, и/или е констатирано разминаване между предложения срок за изпълнение и Линейния график, и/или е констатирано несъответствие и/или разминаване между информацията в Обяснителната записка и Линейния график, и/или е предложен срок за изпълнение, който надвишава максималния допустим срок за изпълнението на поръчката. При изчисляването от календарни дни съгласно Линейния график в месеци, следва да се вземе като константа брой дни в месеца 30

комисията единодушно е решила да не допусне участника „Солей 06“ ООД до оценка на техническото му предложение и да го предложи за отстраняване от участие по Обособена позиция №1, на основание чл. 107, т. 2, б. "а" ЗОП, тъй като е констатирано несъответствие между информацията в Обяснителната записка и представения Линеен график.

Горните мотиви възприемам изцяло и те мотивират настоящото ми решение.

➤ **Участник „Панов“ ЕООД**

Мотиви за неговото отстраняване:

След като подробно се запозна със съдържанието на приложеното от участника техническо предложение и имайки предвид предварително обявените условия в методиката за оценка на офертите, комисията е счела, че предложената от участника организация на изпълнението на поръчката не съответства на изискванията на Възложителя, не осигурява изпълнението на минималните изисквания на Възложителя, посочени в Методиката за оценка на офертите и не

гарантира качествено и срочно изпълнение на възложената услуга, поради което е предложила участника за отстраняване със следните мотиви:

При запознаване с техническото предложение на участника Комисията е установила следните пропуски и несъответствия:

1. Не са показани задълженията и отговорностите на проектантския екип и кой е ръководителят. Не е показана координацията на дейностите в екипа, взаимодействието с екипа за изпълнение на СМР и Възложителят. В схемата на организационната структура на стр. 100 не е посочено мястото на проектантите, подчиненост и взаимовръзка.

2. Участникът е предвидил съгласуване на инвестиционните проекти с експлоатационните дружества преди предаването на проекта на Възложителя (стр.86). В линейния график съгласуването с експлоатационните дружества също е преди предаване на проекта и времето за съгласуването е включено в срока на проектирането. В документацията на Възложителя е отбелязано, че времето за съгласуване на проекта с експлоатационните дружества е извън срока за проектиране.

3. Многократно в предложението е записано „технически инвестиционен проект“ вместо работен проект.

4. На стр. 93 е направено предложение от името на друго дружество, а именно „Кар строй“ ЕООД, което е различно от участника „Панов“ ЕООД.

Предвид горното комисията е счела, че предложената от участника организация на изпълнението на поръчката не осигурява изпълнението на минималните изисквания на Възложителя, посочени в Техническата спецификация и не може да бъде оценено по методиката за оценка поради следната липсваща информация в обяснителната записка:

1. Не са показани задълженията и отговорностите на проектантския екип. Не е показана координацията на дейностите в екипа, взаимодействието с екипа за изпълнение на СМР и Възложителят. В схемата на организационната структура (стр.100) не е отразено мястото на проектантите, тяхната подчиненост и взаимовръзка.

Ето защо комисията единодушно е решила да не допусне участника „Панов“ ЕООД до оценка на техническото му предложение и да го предложи за отстраняване от участие по Обособена позиция №1, на основание чл. 107, т. 2, б. "а" ЗОП.

Горните мотиви възприемам изцяло и те мотивират настоящото ми решение.

➤ Участник „Инерком“ ЕООД

Мотиви за неговото отстраняване:

След като подробно се запозна със съдържанието на приложеното от участника техническо предложение и имайки предвид предварително обявените условия в методиката за оценка на офертите, комисията е счела, че предложената от участника организация на изпълнението на поръчката не съответства на изискванията на Възложителя, не осигурява изпълнението на минималните изисквания на Възложителя, посочени в Методиката за оценка на офертите и не гарантира качествено и срочно изпълнение на възложената услуга, поради което е предложила участника за отстраняване със следните мотиви:

При запознаване с техническото предложение на участника Комисията е установила следните несъответствия:

1. Предвидени са дейности, които не са допустими по НПЕЕ (стр.344):

„Репариране на компретиранни настилки и облицовки в баните и тоалетните;

Подмяна на всички радиатори и лирите в баните, подмяна на всички вертикални цирангове.

Ремонт на котелното с монтаж на нова апаратура. Подмяна и монтаж на нови бойлери. Изграждане на вентилация в санитарните помещения.“

2. Не е достатъчно обоснована организацията на работа на ключовия екип - не е ясно кой е ръководител на екипа проектанти и на техническия екип, не са показани функциите и задълженията на инж. ОВК, В и К, електрор;

3. Допуснати са множество неточности като например „технически“ вместо „работен“ проект;

Предвид факта, че предложението за изпълнение на поръчката, заедно с приложенията към него, стават неразделна част от договора за изпълнение, комисията не може да си позволи да пренебрегне допуснатите несъответствия, тъй като това ще доведе до несъобразяване със заложените от възложителя условия, което е недопустимо и в разрез с принципите на ЗОП. Принципите на възлагането на обществените поръчки, прокламирани в чл. 2 от ЗОП изискват ясни и предварително обявени условия в съответствие, с които участниците ще бъдат оценени и същите следва да останат непроменени в хода на провеждане на процедурата. Под ясни и предварително обявени условия следва да се разбират такива, каквито са обявени при публичното стартиране на процедурата, като комисията няма право да тълкува или допълва - тя просто трябва да ги спазва. А в конкретния случай, посочените несъответствия правят предложението на участника несъответстващо на изискванията за изпълнение на поръчката, посочени в Техническата спецификация и документацията за участие.

Имайки предвид всичко посочено по-горе, както и посоченото в документацията условие на процедурата, а именно:

„участници, които оферират в своите предложения дейности, които са недопустими за финансиране по НПЕЕ ще бъдат предложени за отстраняване“.

комисията единодушно е решила да не допусне участника „Инерком“ ЕООД до оценка на техническото му предложение и да го предложи за отстраняване от участие по Обособена позиция №1, на основание чл. 107, т. 2, б. "а" ЗОП.

Горните мотиви възприемам изцяло и те мотивират настоящото ми решение.

➤ Участник ДЗЗД „Ка Проектстрой“

Мотиви за неговото отстраняване:

След като подробно се е запознала със съдържанието на приложеното от участника техническо предложение и имайки предвид предварително обявените условия в методиката за оценка на офертите, комисията е счела, че предложената от участника организация на изпълнението на поръчката не съответства на изискванията на Възложителя, не осигурява изпълнението на минималните изисквания на Възложителя, посочени в Методиката за оценка на офертите и не гарантира качествено и срочно изпълнение на възложената услуга, поради което е предложила участника за отстраняване със следните мотиви:

При запознаване с техническото предложение на участника Комисията е установила следните несъответствия:

1. Несъответствие на топлоизолационните материали, предложени в организация на изпълнение на поръчката с тези от линейния график и техническата спецификация на Възложителя:

- На стр.209 е записана позиция 13. *“Топлоизолиране на надзид Доставка и монтаж от външната страна на калканния панел на надзид на покриви Тип 1, тип2, тип3, на 390м2, EPS с графитни частици, с коефициент на топлопроводимост $\lambda = 0.032W/mK$ и $d=8$ см“.*

На стр.209 е записана позиция 22. *„Доставка и монтаж върху горната страна на таванската плоча(панели)на покрив (общо 5-те секции), общо на 975м2, минерална вата с коефициент на топлопроводимост $\lambda = 0.039W/mK$ и $d=8$ см“.*

Съгласно документацията за същите дейности са предвидени:

ЕСМ 3: Топлинно изолиране на покрив

Мярката предвижда доставка и монтаж на топлоизолационна система от каменна вата с дебелина 12 см и коефициент на топлопроводност $\lambda=0.038$ W/mK по пода на вентилируемото подпокривно пространство. За стените на студения покрив се предвижда полагане на топлоизолационна система от EPS с дебелина 5 см с коефициент на топлопроводност $\lambda=0.035$ W/mK

- На стр. 210 е записана позиция 8 *„Доставка и монтаж от външната страна на фасадните панели (всички типове с изкл.на тип 4) на 4018м2 EPS с графитни частици с коефициент на топлопроводимост $\lambda = 0.032W/mK$ и $\delta=8$ см“.*

Съгласно документацията:

ЕСМ 1: Топлинно изолиране на външни стени

С цел подобряване на топлофизичните характеристики на външните стени и намаляване на топлинните загуби, се предвижда полагане на система топлинна изолация от EPS с дебелина 10 см и коефициент на топлопроводност $\lambda=0,035 \text{ W/mK}$.

- На стр. 210 е записана позиция 9 „Доставка и монтаж от външната страна на стените на сутерена над земя на 386м², XPS с коефициент на топлопроводимост $\lambda= 0.030 \text{ W/mK}$ и $\delta=6 \text{ см}$ “.

Съгласно документацията:

ЕСМ 4: Топлинно изолиране на под

Предвижда се монтаж на топлоизолационна система от XPS с дебелина 10 см и коефициент на топлопроводност $\lambda=0.031 \text{ W/mK}$ върху външни стени на сутерен с полагане на цветна екстериорна мозаечна мазилка.

2. В представения линеен график за проектни части ПБЗ и ПУСО е записано, че „дейността е допълнителна, тъй като не попада в обхвата на заданието на Възложителя“, което не отговаря на изискванията на Възложителя.

За части ПБЗ и ПУСО е отбелязано (стр.56-57), че се „представя след издаване на разрешение за строеж и не е част от инвестиционния проект подлежащ на съгласуване“, - съгласно документацията на Възложителя проектите по части ПБЗ и ПУСО се съставят и предават едновременно с останалите части в предложения срок за проектиране.

Възложителят е поставил Изисквания към екипа за изпълнение на поръчката, включително проектантите, и включително Минимални изисквания към експертите по части ПБЗ и ПУСО, които са част от проектантския екип.

3. Допуснати са следните несъответствия:

На стр. 35 е визирана Община Хасково.

В част ПБ на стр.54 са описани активни мерки за ПБ, които не са относими към обекта. Липсва част В и К (стр. 57).

На основание горното и имайки предвид факта, че предложението за изпълнение на поръчката, заедно с приложенията към него, стават неразделна част от договора за изпълнение, комисията не може да си позволи да пренебрегне допуснатите пропуски и несъответствия, тъй като това ще доведе до несъобразяване със заложените от възложителя условия, което е недопустимо и в разрез с принципите на ЗОП. Принципите на възлагането на обществените поръчки, прокламирани в чл. 2 от ЗОП изискват ясни и предварително обявени условия в съответствие, с които участниците ще бъдат оценени и същите следва да останат непроменени в хода на провеждане на процедурата. Под ясни и предварително обявени условия следва да се разбират такива, каквито са обявени при публичното стартиране на процедурата, като комисията няма право да тълкува или допълва - тя просто трябва да ги спазва. В конкретния случай, посочените липси и несъответствия правят предложението на участника несъответстващо на изискванията за изпълнение на поръчката, посочени в Техническата спецификация и документацията за участие, поради което комисията единодушно е решила да не допусне участника ДЗЗД „Ка Проектстрой“ до оценка на техническото му предложение и да го предложи за отстраняване от участие по Обособена позиция №1, на основание чл. 107, т. 2, б. "а" ЗОП.

Горните мотиви възприемам изцяло и те мотивират настоящото ми решение.

➤ Участник „Добруджа Билдинг-Линк“ ДЗЗД

Мотиви за неговото отстраняване:

След като подробно се е запознала със съдържанието на приложеното от участника техническо предложение и имайки предвид предварително обявените условия в методиката за

оценка на офертите, комисията е счела, че предложената от участника организация на изпълнението на поръчката не съответства на изискванията на Възложителя, не осигурява изпълнението на минималните изисквания на Възложителя, посочени в Методиката за оценка на офертите и не гарантира качествено и срочно изпълнение на възложената услуга, поради което е предложила участника за отстраняване със следните мотиви:

В линейния график липсват дейностите на етап подготовка на строителната площадка, организация на временна база и др. подготвителни мероприятия с обща продължителност 3 дни, които са отразени в Обяснителната записка на техническото предложение. В линейния график липсва В и К част на проекта.

Имайки предвид посоченото в методиката за оценка условие на процедурата, а именно:

Ще бъдат отстранени предложения, в които срокът за изпълнение е предложен в различна мерна единица, и/или е констатирано разминаване между предложения срок за изпълнение и Линейния график, и/или е констатирано несъответствие и/или разминаване между информацията в Обяснителната записка и Линейния график, и/или е предложен срок за изпълнение, който надвишава максималния допустим срок за изпълнението на поръчката. При изчисляването от календарни дни съгласно Линейния график в месеци, следва да се вземе като константа брой дни в месеца 30

комисията единодушно е решила да не допусне участника „Добруджа Билдинг-Линк“ ДЗЗД до оценка на техническото му предложение и да го предложи за отстраняване от участие по Обособена позиция №1, на основание чл. 107, т. 2, б. "а" ЗОП, тъй като е констатирано несъответствие между информацията в Обяснителната записка и представения Линеен график.

Горните мотиви възприемам изцяло и те мотивират настоящото ми решение.

❖ ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №2:

➤ Участник „Кантос БГ“ ЕООД

Мотиви за неговото отстраняване:

След като подробно се е запознала със съдържанието на приложеното от участника техническо предложение и имайки предвид предварително обявените условия в методиката за оценка на офертите, комисията е счела, че предложената от участника организация на изпълнението на поръчката не съответства на изискванията на Възложителя, не осигурява изпълнението на минималните изисквания на Възложителя, посочени в Методиката за оценка на офертите и не гарантира качествено и срочно изпълнение на възложената услуга, поради което е предложила участника за отстраняване със следните мотиви:

При запознаване с техническото предложение на участника Комисията е установила следните несъответствия, като по-важните от тях са:

1. Предвидени са работи, които не са допустими по НПЕЕ:

„Репариране на компрометирани настилки и облицовки в баните и тоалетните;

Подмяна В и К инсталация;

Подмяна на всички панелни радиатори и лирите в баните, подмяна на всички вертикални щрангове. Ремонт на котелното помещение с монтаж на нова апаратура. Подмяна и монтаж на нови бойлери.“ (стр. 377)

2. Част от съдържанието на проектите по части В и К и Електро не съответства на предвидените мерки в обследването за енергийна ефективност, което е задание за проектиране:

По част електро на стр. 365 е записано: *„монтаж на схеми и необходимите монтажни детайли, достатъчни за изпълнение на електромонтажни работи, включително пожароизвестителна инсталация, оповестителна инсталация, телефонна инсталация, ...“*

По част В и К на стр. 366 е записано:

„Чертежи на сградните водоснабдителни и канализационни инсталации в М 1:50;

-хоризонтални разрези през етажите на обекта (подобектите) отделно за водопроводната и канализационна инсталация с означения на оразмерителните данни, местата на хоризонталните и вертикални клонове, санитарни прибори, арматури и др.;

-вертикални разреза на сградата през местата на санитарните възли с нанесени относителни и абсолютни коти в характерните участъци на водопроводните и канализационни инсталации;

-АксонOMETрични схеми на водопроводните и канализационните инсталации;“

3. На много места проектът е записан като „технически“ вместо „работен“.

Предвид факта, че предложението за изпълнение на поръчката, заедно с приложенията към него, стават неразделна част от договора за изпълнение, комисията не може да си позволи да пренебрегне допуснатите несъответствия, тъй като това ще доведе до несъобразяване със заложените от възложителя условия, което е недопустимо и в разрез с принципите на ЗОП. Принципите на възлагането на обществените поръчки, прокламирани в чл. 2 от ЗОП изискват ясни и предварително обявени условия в съответствие, с които участниците ще бъдат оценени и същите следва да останат непроменени в хода на провеждане на процедурата. Под ясни и предварително обявени условия следва да се разбират такива, каквито са обявени при публичното стартиране на процедурата, като комисията няма право да тълкува или допълва - тя просто трябва да ги спазва. А в конкретния случай, посочените несъответствия правят предложението на участника несъответстващо на изискванията за изпълнение на поръчката, посочени в Техническата спецификация и документацията за участие.

Имайки предвид всичко посочено по-горе, както и посоченото в документацията условие на процедурата, че:

„участници, които оферират в своите предложения дейности, които са недопустими за финансиране по НПЕЕ ще бъдат предложени за отстраняване“.

комисията единодушно и решила да не допусне участника „Кантос БГ“ ЕООД до оценка на техническото му предложение и да го предложи за отстраняване от участие по Обособена позиция №2, на основание чл. 107, т. 2, б. "а" ЗОП.

Горните мотиви възприемам изцяло и те мотивират настоящото ми решение.

➤ **Участник Трейс – пътно строителство“ АД (с предишно наименование „Пи Ес Ай“ АД)**

Мотиви за неговото отстраняване:

След като подробно се е запознала със съдържанието на приложеното от участника техническо предложение и имайки предвид предварително обявените условия в методиката за оценка на офертите, комисията е счела, че предложената от участника организация на изпълнението на поръчката не съответства на изискванията на Възложителя, не осигурява изпълнението на минималните изисквания на Възложителя, посочени в Методиката за оценка на офертите и не гарантира качествено и срочно изпълнение на възложената услуга, поради което е предложила участника за отстраняване със следните мотиви:

При запознаване с техническото предложение на участника Комисията е установила следните несъответствия с документацията за участие и изискванията на възложителя:

1. В предложението не е предвиден проект по част В и К независимо че участникът е предложил проектант В и К. В линейния график също липсва част В и К.

2. Някои от предвидените материали не отговарят на Техническите спецификации на Възложителя, а именно:

На стр.101 е записано:

*„Топлоизолация, XPS $\lambda \leq 0,035 W/mK, \delta = 20mm$ по страници вкл.дюбели;
Шпакловка върху XPS $\lambda \leq 0,035 W/mK, \delta = 20mm$ по страници=“*

На стр. 109 и 110 е записано:

„Доставка и полагане на XPS $\lambda \leq 0,032 W/mK, \delta = 100mm$;

Топлоизолация, XPS $\lambda \leq 0,032 W/mK, \delta = 20mm$ по страници вкл.дюбели;

Шпакловка върху XPS $\lambda \leq 0,032 W/mK, \delta = 20mm$ по страници;

Полагане на топлоизолация $\lambda \leq 0,032 W/mK, \delta = 30mm$, вкл.дюбели, стъклофибърна мрежа....“

Съгласно техническите спецификации на Възложителя се изисква XPS с $\lambda \leq 0,031 \text{ W/mK}$, а предложената XPS от Участника е с показатели по-лоши от изискваните.

3. Не е представен цялостно екипа за управление на строителството. Показани са само функциите и задълженията на техническия ръководител, упоменати са координатор по безопасност и здраве и специалисти по отделните части – АС, ел и др. (стр.105-106). Отчасти са изяснени функциите на Ръководител обект. На стр.22 е отбелязано че, „Изпълнителят разполага с екип от технически лица (ръководни служители) за осигуряване на техническото ръководство, включително за осигуряване на контрола по качеството“ (стр.122).

Не е посочено как се разпределят отговорностите между членовете на екипа и каква е взаимовръзката между тях, координацията и съгласуването на дейностите в екипа.

На основание горното и имайки предвид факта, че предложението за изпълнение на поръчката, заедно с приложенията към него, стават неразделна част от договора за изпълнение, комисията не може да си позволи да пренебрегне допуснатите несъответствия, тъй като това ще доведе до несъобразяване със заложените от възложителя условия, което е недопустимо и в разрез с принципите на ЗОП. Принципите на възлагането на обществените поръчки, прокламирани в чл. 2 от ЗОП изискват ясни и предварително обявени условия в съответствие, с които участниците ще бъдат оценени и същите следва да останат непроменени в хода на провеждане на процедурата. Под ясни и предварително обявени условия следва да се разбират такива, каквито са обявени при публичното стартиране на процедурата, като комисията няма право да тълкува или допълва - тя просто трябва да ги спазва. В конкретния случай, посочените несъответствия правят предложението на участника несъответстващо на изискванията за изпълнение на поръчката, посочени в Техническата спецификация и документацията за участие, поради което комисията единодушно е решила да не допусне участника „Трейс – пътно строителство“ АД (с предишно наименование „Пи Ес Ай“ АД) до оценка на техническото му предложение и да го предложи за отстраняване от участие по Обособена позиция №2, на основание чл. 107, т. 2, б. "а" ЗОП.

Горните мотиви възприемам изцяло и те мотивират настоящото ми решение.

V. Съгласно чл. 24, ал. 1, т. 2 от ППЗОП настоящото решение да бъде публикувано в Профила на купувача в деня на изпращането му до всички участници в процедурата в срок, съгласно чл. 43, ал. 1 от ЗОП.

До всички протоколи и доклада от работата на комисията да бъде осигурен свободен достъп на профила на купувача:

<http://ruse-bg.eu/bg/displayzop/586/311/index.html>

V. Съгласно чл. 197, ал. 1, т. 7 от ЗОП, настоящото решение подлежи на обжалване пред КЗК в десетдневен срок от дата на получаването му.

Орган, който отговаря за процедурите по обжалване:

Официално наименование: Комисия за защита на конкуренцията

Адрес: гр. София, бул. "Витоша" №18

Електронна поща: срсadmin@срс.bg

Интернет адрес: <http://www.срс.bg>

ПЛАМЕН ПАСЕВ СТОИЛОВ
Кмет на Община Русе



*Информацията е залесена
на осн. чл. 2 от ЗЗЛ*